

МБОУ «СОШ №1 г. Урус-Мартан»
анализ работы по организации и проведению ЕГЭ
в 2020-2021 учебном году

В 2020-2021 учебном году в школе обучалось 20 учащихся 11 класса. По итогам года решением Педагогического Совета (Протокол №6 от 20.05.2021г.) к итоговой аттестации допущены все 20 учащихся 11 класса. Учащихся, сдающих экзамен в форме ГВЭ не было.

В течение 2020-2021 учебного года в школе велась целенаправленная, систематическая подготовка учащихся к ЕГЭ.

В соответствии с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ был разработан план-график подготовки учащихся к ЕГЭ, который был обсужден на заседаниях методических объединений и утвержден на заседании Педагогического Совета школы (Протокол №1 от 29.08.2020г.) В соответствии с планом мероприятий по подготовке к государственной итоговой аттестации была сформирована нормативно- правовая база, регламентирующая деятельность администрации школы, учителей и учащихся.

Был оформлен стенд “Государственная итоговая аттестация” в фойе школы, на котором размещена основная информация, касающаяся особенностей проведения ЕГЭ, правил заполнения бланков ЕГЭ, ссылки на основные образовательные сайты и порталы, сроки проведения государственной итоговой аттестации в 2021 году, другая полезная информация.

Информация об особенностях ЕГЭ по каждому предмету, об изменениях в КИМах в 2021 году была размещена в учебных кабинетах.

Учителя-предметники уделяли большое внимание анализу различных вариантов тестовых заданий на уроках и дополнительных и индивидуальных занятиях.

В течение года осуществлялось постоянное информирование учащихся 11 класса и их родителей (законных представителей) по вопросам подготовки к ЕГЭ: проведен ряд ученических и родительских собраний, где рассмотрены вопросы нормативно-правового обеспечения ЕГЭ, показаны презентации, доведен до сведения Порядок проведения ГИА, подробно изучены инструкции для участников ЕГЭ.

Все 20 учащихся успешно сдали итоговое сочинение (изложение).

Были проведены пробные ЕГЭ по русскому языку и математике; проводились диагностические работы по русскому языку, математике и предметам по выбору в форме ЕГЭ.

Учащиеся сдавали два обязательных экзамена: русский язык и математику.

Количество остальных предметов выпускники выбирали самостоятельно, в соответствии со своими приоритетами при выборе высшего учебного заведения для продолжения обучения.

Анализ результатов ЕГЭ 2020-2021уч.г.

№	Предмет	Сдавали	Сдали	Не сдали	% успеваемости
1.	Русский язык	20	20	0	100
2.	Математика (проф.)	3	3	0	100
3.	Математика (баз.)	6	6	0	100
4.	Биология	3	1	2	33
5.	Химия	3	0	3	0
6.	Литература	1	1	0	100
7.	Обществознание	7	5	2	71

Средний тестовый балл по предметам ЕГЭ 2019-2021уч.г.

(в сравнении за 3 года)

№	Предмет	Средний балл		
		2019	2020	2021
1.	Русский язык	60	33	55
2.	Математика (проф.)	51	35	49
3.	Математика (баз.)	12	-	в оц. 4.8
4.	Литература	60	-	57
5.	История	26	-	-
6.	Обществознание	45	33	49
7.	Биология	28	17	32
8.	Химия	29	-	8
9.	Физика	49	-	-
10.	География	31	-	-

Количество, сдававших по предметам и процент от общего количества выпускников, следующее:

Предмет	Количество выбравших выпускников	Доля от общего числа выпускников в %	Учитель, ведущий предмет
1. Биология	3	15	Качалигова З.Л.
2. Химия	3	15	Магамадова И.И.
3. Литература	1	5	Ежаева З.З.
4. Обществознание	7	35	Бексултанова Ф.Х.

Согласно протоколам государственной экзаменационной комиссии, результаты выпускников школы 2020-2021 учебном году распределились следующим образом:

№	ФИО ученика		Предмет						
			Русск. яз.	Матем. (пр.)	Матем. (баз)	Биология	Химия	Литература	Обществознание
1.	Абубакирова	Раяна	80	68					61
2.	Алдамов	Аслан	36	45					56
3.	Алдамов	Эмир	49	33					41
4.	Алдамов	Малик	26			34			31
5.	Алдамова	Лайла	61				3		
6.	Ахмаев	Сайд-Ахмед	4		5				
7.	Газимагомадова	Мадина	3		5				
8.	Гетаева	Элина	3		4				
9.	Давлетмирзаева	Рукият	49			36	9		
10.	Исмаилов	Саид	3		5				
11.	Исмаилова	Элима	57					57	56
12.	Исмаилова	Аминат	4						
13.	Исмаилов	Денильбек	2						
14.	Исрапилов	Батыр	3						
15.	Мурдалова	Селита	4		5				
16.	Мурдалова	Рашана	72						53
17.	Успанова	Раяна	45			25	9		
18.	Цуцаев	Билал	2						
19.	Эльснукаева	Аминат	76						45
20.	Яндаров	Мамед	3		5				
Итого:сдавших/не сдавших			20	3/0	6/0	0/3	0/3	0/1	5/2
Успеваемость			100	100	100	0	0	100	71
Средний балл			55	49	4.8	32	8	57	49

Таким образом, по сравнению с 2020 годом наблюдается:

по русскому языку снижение результативности на 5%: в 2020 году все участники ЕГЭ смогли преодолеть проходной порог, в 2021 году 1 обучающийся (Исмаилов Денилбек), сдающий экзамен в форме ГВЭ, прошел ГИА в сентябре (учитель Ежаева З.З.).

По математике профильного уровня, наблюдается повышение результативности на 29%: в 2020 году 2 из 5 участников получили «незачет», в 2021 году все трое выбравшие математику профильного уровня сдали экзамен (учитель Тапаева М.Л.).

По обществознанию также наблюдается существенное повышение результативности сдачи экзамена: в 2020 году, только один участник из 11 смог преодолеть минимальный порог, «незачет» получили 10 участников ЕГЭ (учитель Виситаева К.Я.). В 2021 году из 7 обучающихся выбравших обществознание, сдали 5 обучающихся (учитель Бексултанова Ф.Х.).

По биологии и химии все 100% учащихся (3), сдававших биологию и химию не смогли преодолеть минимальный порог. Сравнительный анализ с итогами прошлого года показывает, стабильность в критических результатах сдачи экзамена: в 2020г.- из 8 участников никто не набрал проходной минимум. Химию в предыдущем учебном году не сдавал никто из обучающихся 11 класса.

Сравнительный анализ показывает, что по русскому языку и математике показатель максимальных баллов по русскому языку гораздо выше, чем по математике, так как выпускники пытаются более качественно выполнять вторую часть с заданиями повышенной сложности. Это свидетельствует о том, учителем русского языка и литературы была правильно спланирована система повторения материала, которая отражена в календарно-тематическом планировании.

По математике же выпускники в основном делают только базовую часть, а вот часть с заданиями повышенной уровни сложности выполняют единицы.

Сравнительный анализ по итогам 2020 и 2021 года приведен в табличной форме:

Предметы	2020 год			2021 год		
	Кол-во участников	Кол-во сдавших	Кол-во не сдавших	Кол-во участников	Кол-во сдавших	Кол-во не сдавших
Русский язык	13	13	0	20	20	0
Математ. (проф)	5	3	2	3	3	0
Математ.(баз.)	X	X	X	17	17	0
Биология	8	0	8	3	1	2
Химия	X	X	X	3	0	3
Литература	X	X	X	1	1	0
Обществознание	11	1	10	7	5	2

Выводы:

- Подготовку к ЕГЭ по русскому языку и математике считать построенной на хорошем уровне. Подготовку к ЕГЭ по обществознанию на удовлетворительном уровне. Подготовку к ЕГЭ по биологии и химии признать построенной на неудовлетворительном уровне. Учителю химии Магамадовой И.И., и учителю биологии Качалиговой З.Л., указать на критический уровень итогов сдачи ЕГЭ по предметам, результаты обсудить на очередном заседании МС школы.

Рекомендации:

- По традиции, обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предметов и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий предметного курса и развитие метапредметных умений.
- Для профилактики недостатков подготовки выпускников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого курса школьного предмета время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.
- Учителям, работающим в 11 классе, рекомендуется проводить стартовые диагностические работы, с целью выявления предметных дефицитов для дальнейшей индивидуальной работы по отработке заданий по выявленным предметным дефицитам.
- Качественная диагностика позволит очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими учебных курсов.

- Устранить проблемы, возникшие вследствие нарушения преемственности в обучении на всех образовательных уровнях, о чем свидетельствует низкие результаты ЕГЭ предметов по выбору (биология, химия);
- Использовать технологию дифференцированного обучения, как оптимальный результат в организации занятий для учащихся с разным уровнем знаний и различными предметными дефицитами.
- Повысить качество работы школьных методических служб для эффективного методического сопровождения при подготовке к ЕГЭ.
- По возможности исключить группу учащихся, которая выбирает тот или иной предмет для итоговой аттестации как “не самый сложный” или как “запасной вариант”.
- На основании вышеизложенных показателей одной из первостепенных задач на новый учебный год является организация работы педагогического коллектива по повышению качества образования, достижению новых образовательных результатов на основе психолого-педагогического мониторинга, тщательного анализа образовательного процесса, усиления работы с родителями и родительскими комитетами по подготовке к ЕГЭ.
- Способствовать формированию положительных мотивационных установок у учащихся и родителей к ЕГЭ.
- Классным руководителям контролировать посещение учащимися дополнительных занятий по подготовке к ЕГЭ.
- Заместителю директора по УВР Э.А. Эльсанукаевой контролировать качество подготовки к ЕГЭ по русскому языку, математике и предметам по выбору.

Заместитель директора по УВР



Э.А.Эльсанукаева